



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SPM
de heer J.M.A.F. Steijns
M. Courbois

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Vragen ex art. 47 RvO inzake Heuvelland
Zorggroep
BEHANDELD DOOR
HH (Herman) Reiters

DATUM
12 november 2018
Verz: 19 nov. 2018
TELEFOONNUMMER
043 350 5415

BIJLAGEN
--
ONZE REFERENTIE
2018.33494

E-MAILADRES
herman.reiters@maastricht.nl

FAXNUMMER
043 - 350 4141

UW REFERENTIE

Geachte heren Steijns en Courbois

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

Vraag 1:

In de berichtgeving is er sprake dat er door HZG in de jaren 2015 en 2016 te hoge tarieven zijn gedeclareerd. Ook is te lezen dat de tarieven door de gemeente worden vastgesteld

Vraag 1a:

Klopt het dat de tarieven door de gemeente zijn vastgesteld en als zodanig bij HZG bekend zijn gemaakt?

Antwoord 1a:

Ja. De tarieven in de jaren 2015 en 2016 werden per aanbieder vastgesteld. De tarieven werden berekend op basis van verrichte diensten en de omzet van de aanbieder in 2015. De informatie over het aantal diensten en de omzet is door de aanbieder aangeleverd. De berekende tarieven zijn bekend gemaakt aan de aanbieders

Vraag 1b:

Klopt het dat er sprake is dat door HZG te veel is gedeclareerd:

- Door te hoge tarieven in rekening te brengen?
- Door verrichtingen te declareren die in werkelijkheid niet zijn uitgevoerd?
- Door meer verrichtingen in rekening te brengen dan (contractueel) is afgesproken?

Antwoord 1b:

Na controle achteraf is gebleken dat de informatie van HZG welke geleid heeft tot de tarieven van 2015 en 2016 onjuist was. Hierdoor werden de tarieven voor HZG te hoog vastgesteld. Daarnaast is gebleken dat ook verrichtingen werden gedeclareerd die feitelijk niet zijn uitgevoerd.

Vraag 1c:

Klopt het dat er in de jaren 2015 en 2016 door HZG voor een bedrag van Euro 700.000,- teveel is gedeclareerd door verkeerde (te hoge) tarieven in rekening te brengen? Zo nee, wat is dan het juiste bedrag

Antwoord 1c

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
12 november 2018

Het juiste bedrag van de ten onrechte ontvangen gelden als gevolg van de verkeerde tarieven is €540.000.

Vraag 2:

Uit de berichtgeving is op te maken dat er bij controles over de jaren 2015 en 2016 is gebleken dat er door HZG is afgeweken van de overeengekomen afspraken inzake de facturering van de dienstenverlening.

Vraag 2a:

Waarom is er pas jaren nadat de facturering heeft plaatsgevonden aan het licht is gekomen dat er verkeerde tarieven zijn ingebracht? Voorziet de P&C in een formele factuurcontrole die vooraf gaat aan de uitbetaling?

Indien JA, waardoor is het mogelijk geweest dat er toch tot betaling is overgegaan?

Indien NEE, is het wenselijk om een dergelijke controle alsnog in te voeren?

Antwoord 2a:

De algehele controle op aangeleverde informatie waarop de arrangementstarieven voor 2015 zijn vast gesteld is in 2016 opgestart. Deze controle moet over ruim 200 aanbieders gehouden worden en neemt veel tijd in beslag. Omdat niet alle uitvragen tegelijk beoordeeld kunnen worden is er voor gekozen om op basis van risicoprofiel steeds een aantal aanbieders te controleren. De informatie van HZG is daardoor pas eind 2017 uitgevraagd waardoor pas in 2018 de vaststelling afgerond kon worden. Pas op het moment dat definitief kon worden vastgesteld dat er te hoge arrangementstarieven waren berekend kon ook vast gesteld worden dat er te veel gefactureerd en betaald was.

Vraag 2b:

Op te maken is dat de onregelmatigheden zich hebben voorgedaan in de jaren 2015 en 2016. Kloppen de gefactureerde bedragen in de jaren na 2016 wel? Heeft er inmiddels ook controle plaatsgevonden over de jaren na 2016?

Antwoord 2b:

De controle ging over de verstrekte gegevens en het daarvan afgeleide tarief. De 2015- en 2016-tarieven waren afgeleid van deze informatie.

De regio heeft voor 2017 een aangepaste arrangementsfinanciering ontwikkeld waarbij is overgestapt van individuele tarieven per aanbieder naar uniforme tarieven per arrangement. Voor de controles na 2016 zijn er structureel administratieve controles maar zijn er alleen inhoudelijke controles op afroep als er vermoedens zijn van misbruik. Gezien de situatie bij HZG zijn deze controles inmiddels opgestart.

Vraag 3:

Uit de berichtgeving is op te maken dat er is gebleken dat er door HZG meer diensten zijn gefactureerd dan is toegestaan?

Vraag 3a:

Voorziet de P&C bij de gemeente in een materiële factuurcontrole die vooraf gaat aan de uitbetaling van het factuurbedrag?

Antwoord 3a:

Bij controle op facturen wordt deze altijd gematcht met de afgegeven beschikkingen.



DATUM
12 november 2018

Vraag 3b:

Klopt het dat er sprake is van een terug te vorderen bedrag van € 137.000,-?
Zo NEE, wat is dan het juiste bedrag?

Antwoord 3b.

Naast de eerdergenoemde terugvordering van € 540.000 is er inderdaad nog een terugvordering van € 137.000 als gevolg van het degressief tarief over 2017.

Het degressief tarief is een financiële prikkel voor aanbieders om cliënten te begeleiden van een intramurale opvang naar een meer ambulante vorm van beschermd wonen.

Vraag 3c:

Indien het antwoord op vraag 3a een 'ja' is dan is de vraag: Hoe is het mogelijk dat er betalingen hebben plaatsgevonden voor niet verleende diensten?

Antwoord 3c:

Gecontroleerd wordt of de factuur overeen komt met de afgegeven beschikking. Dit betekent niet dat de betreffende dienst dan ook daadwerkelijk is uitgevoerd. Controle hierop is pas achteraf mogelijk via de spiegelinformatie van het CAK of door directe dossiercontrole die ook achteraf plaats vindt. Dossiercontrole wordt uitgevoerd als daar aanleiding voor is.

Vraag 4:

Uit de berichtgevingen is op te maken dat HZG over het boekjaar 2016 een verlies heeft geleden van € 166.000,-. Ook in 2017 zou verlies zijn geleden; bedrag onbekend?
Hoe groot wordt de kans geacht dat er van de te vorderen bedragen een substantieel deel daadwerkelijk terug komt? Het te benoemen bedrag is bij benadering?

Antwoord 4:

Vanuit de failliete boedel valt niets meer terug te verwachten. Gemeente heeft facturen van de afgelopen maanden tegen gehouden om te kunnen verrekenen met de vorderingen. Dit betreft circa 45%.

Vraag 5:

Uit berichten is op te maken dat zowel door de gemeente als ook door HZG het faillissement is aangevraagd. HZG heeft ook zelf het faillissement aangevraagd en daarmee de daad bij het woord gevoegd in haar communicatie met de gemeente.

De gemeente heeft al snel gekozen voor een faillissementsaanvraag en heeft daarmee niet gewacht tot de eigen actie van HZG. Wat was hiervoor de reden?

Antwoord 5:

HZG heeft zelf aangekondigd het faillissement aan te vragen. Het bleef echter onduidelijk wanneer dit daadwerkelijk gedaan zou worden. Daarom is er, in het belang van de continuïteit van zorg voor de cliënten, gekozen om als gemeente ook zelf het faillissement van HZG aan te vragen. Het personeel kreeg bovendien niet meer betaald. Vanaf de faillissementsdatum krijgt het personeel weer betaald via het UWV.

Vraag 6:

Er is sprake van 40 cliënten die nu in de onzekerheid zitten over hun dagbesteding. Met het aanvragen van het faillissement heeft de gemeente beoogd de zorgverlening voor korte of langere termijn veilig te stellen.

Vraag 6a:



DATUM
12 november 2018

Is er bij andere zorgpartners van de gemeente voldoende capaciteit beschikbaar om de 40 cliënten snel ondergebracht te krijgen? Indien het antwoord 'Ja' is dan de vraag: Op welke termijn zal dit gebeuren?

Antwoord 6a:

Er hebben zich diverse partijen gemeld bij de gemeente om de zorg over te nemen. Daarbij zijn partijen die de gemeente goed en betrouwbaar acht. Op dit moment wordt met curator besproken wanneer wij over kunnen en willen gaan tot gunning aan een partij die de zorg zal overnemen. Zodra hierin helderheid is, zal de Raad geïnformeerd worden via een Raadsinformatiebrief

Vraag 6b: Is er een kans op een doorstart van HZG en indien 'ja' biedt dit dan een serieus te overwegen optie of is er voldoende alternatief c.q. is dit al bij voorbaat ongewenst?

Antwoord 6b:

HZG kan niet doorstarten op basis van de dienstverleningsovereenkomst (DVO). In de DVO wordt namelijk gesteld dat bij faillissement de DVO per direct wordt ontbonden. Hiermee komen alle rechten en plichten aan deze organisatie te vervallen. Bij een doorstart zou de organisatie opnieuw een DVO moeten aanvragen. Echter, een nieuwe DVO afsluiten kan volgens de DVO niet in het lopende jaar, alleen bij ingang van het nieuwe jaar.

Bij bestaande aanbieders die een DVO WMO met Beschermd Wonen hebben is voldoende belangstelling en capaciteit om snel tot een gewenste overname te komen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
Wethouder Zorg, Welzijn, Gezondheid en Diversiteit,

Mara de Graaf-van Haasen.

Vragen ex art. 47 RvO